REGLAMENTO DEL COMITÉ CIENTÍFICO

X Conferencia del Foro Mundial de Mediación - Luxemburgo

1. Designación de la presidencia :

La presidente del comité científico es nombrado por el comité organizador de la Conferencia ;

2. Mandato del presidente del comité científico :

a- nombrar a los miembros del comité científico;
b- transmitir las consignas de evaluación a los miembros del comité científico;
c- establecer y asegurar el respeto del calendario del proceso de evaluación;
d- asignar las propuestas de comunicación a los miembros del comité científico (medio 20 a 25 propuestas por miembro);
e-recibir las evaluaciones de los miembros del comité científico;
f- transmitir las evaluaciones a la responsable de la coordinación de la Conferencia.

3- Proceso :

a- las propuestas son enviadas por los autores a la responsable de la coordinación;
b- las propuestas son transmitidas con una manera anónima a la presidente del comité científico por la responsable de la coordinación de la Conferencia;
c- las propuestas anónimas son transmitidas a los miembros del comité científico; cada evaluación está sometida a dos evaluadores;
d- en caso de evaluación contradictoria, la presidente del comité científico toma la decisión final;
e- las evaluaciones completadas por los miembros del comité científico regresaran a la responsable de la coordinación de la Conferencia;
f- la responsable de la coordinación les envía los resultados a los participantes.

4-Plazos:

a- La fecha límite para enviar una propuesta a la Xa Conferencia del Foro mundial de mediación es el ***31 de enero de 2019***;
b- a partir de la recepción de la propuesta que hay que evaluar, los evaluadores disponen de un plazo máximo de ***cuatro semanas*** para enviar su evaluación al presidente del comité científico;
c- Las propuestas que provienen de participantes que necesitan un visado son evaluadas en prioridad.

5-Criterios y tabla de evaluación

Los evaluadores tendrán que evaluar dos tipos de propuestas: las propuestas científicas y otros tipos de comunicación (programas, iniciativas, formación, cuestión práctica y ética, etc.). Los criterios de evaluaciones son adaptados a cada tipo de propuest según ambas tabla

TABLA DE EVALUACIÓN POR LAS PROPUESTAS CIENTÍFICAS

Título de la propuesta:
Núm. de la propuesta:
Nombre del evaluador :

Criterios	Excelente	Aceptable	Insuficiente	No se aplique
Pertinencia y lazo con la temática de la conferencia				
Título				
Resumen y coherencia con título				
Problemática / Perspectiva teórica				
Metodología				
Resultados: contribución, calidad del análisis				

Resultado	Elección del evaluador	Comentarios
Aceptada		
Aceptada con modificaciones		
Rechazada		

TABLA DE EVALUACIÓN POR LOS OTROS TIPOS DE PROPUESTAS

Título de la propuesta:
Núm. de la propuesta:
Nombre del evaluador :

Criterios	Excelente	Aceptable	Insuficiente	No se aplique
Pertinencia y lazo con la temática de la conferencia				
Título				
Resumen y coherencia con título				
Originalidad y contribución al saber práctico				

Resultado	Elección del evaluador	Comentarios
Aceptada		
Aceptada con modificaciones		
Rechazada		